

## **Notat: Tomas Aarvak, NOF**

### **27.10.2007: Gruppearbeid NOFs faunistiske seminar**

Forsamlingen ble delt inn i fire mindre grupper som skulle svare på fire forhåndsstilte spørsmål:

1. De fleste, om ikke alle, ønsker seg et nettsted hvor de kan legge inn sine observasjoner og hvor aktuelle observasjoner blir direkte videresendt til den lokale LRSK-komiteen, eventuelt til NSKF og andre relevante databaser. Hvilke funksjoner skal et optimalt nettsted ha?
2. Hvordan skal vi få til velfungerende LRSK-komiteer rundt om i alle fylker?
3. Hvilke forbedringsmuligheter har NSKF- og NFKF-komiteene?
4. Hvilken rolle skal Artsdatabanken ha i NOFs fremtidige faunistiske arbeid? Er en satsing fra Artsdatabanken på en norsk utgave av «Svalan» veien å gå?

### **Oppsummering av gruppearbeid**

#### **Gruppe 3 – presentert av Rune Solvang**

1. Felles nettsted – god oppsummering av Kjetil Solbakken i hans foredrag. Ett nettsted er nødvendig for å samle fugle-Norge.
2. Velfungerende LRSKer
  - \* skaff ildsjeler
  - \* gode kommunikasjonslinjer –sekretær til komiteer
  - \* egen budsjettpost til faunistisk arbeid, bl.a. til LRSKene
  - \* redusere antall beskrivelsesarter, vil redusere purringer på observatører (eks. ut med tundraåsn). Avhenger av samarbeid med NSKF
  - \* kommunikasjon med observatører: ut med jevnlig rapporter, faunistisk arbeid viktigere enn ego. Fuglevern er saken.
3. Forbedringsmuligheter

Danne ryggraden i fuglevernarbeid. NSKF fungerer bra. Har innhentet etterslep. NSKF må lage automatikk i å sende kopi av sak til LRSK når observasjon kommer rett til NSKF. Store etterslep hos LRSKene. Ønske: alle publiserte NFKF rapporter på nett, på lik linje med NSKF. Sende på høring: alle arter som står på rødlista i kategoriene CR, EN og VU må inn på faunakomiteens liste. F.eks. bergand. Nær truet bør også skjeles litt til når liste for rapportering lages.
4. Svalan? Er det veien å gå: ja – stor utfordring å integrere de forskjellige databasene. Moderdatabase. Viktig at Artsdatabanken dermed blir økonomisk bidragsyter. NOF må være eier. NOF må kanskje utarbeide en policy for å ta betalt fra konsulentfirmaer.
5. Hva kan NOF gjøre for faunistisk arbeid: viktig del av NOFs arbeid. Bør løftes hos organisasjonen – styret gir instruks til sekretariat. Ansette en faunistisk konsulent. Årets fugl er et godt grep. Bør velge art ift å påvirke forvaltningen av arter. Oppsummering etter at året er gått – hva ble oppnådd.

Fuglelåret som tidsskrift relanseres i Norge.  
Faunistisk arbeid må inn i strategisk plan.  
Åkerrikse og dataflyt. Sekretariatet må være en pådriver for å implementere OA-sidene i de fylkene som ikke har den type løsning.

Bør man starte på en ny Atlasperiode – ja gjerne, hvis noen har kapasitet til det.  
Hekkefugldatabasen må revideres og forenkles. Bør integreres med ny fugledatabase.

LRSKs forhold til observatører. Hyppigere tilbakemelding, ikke bare én gang i året.

## **Gruppe 2 – presentert av Morten Günther**

1. Enighet - på høy tid å få et felles nettsted. Må ha alt av funksjonalitet. Må kunne være fleksibelt ift hvilke data som blir lagt inn. Samtidig må løsningen ha mange muligheter. Må ligge under NOF-paraplyen, gjerne i samarbeid med Artsdatabanken. Må være styrt av NOF.

Profil – samfunnsaktør – har felles profil fra lokallag og opp til topp. Ulike brukergrupper har ulike nettsteder for å legge inn data. Bør være mulig å legge inn fra andre nettsteder, men ett stort fellesuttak.

Noen lokallag/fylkeslag bør kunne få mulighet til nettsider genererte gjennom hovedsiden NOF – enkelt å ta ut data fra database til lokal fugleside.

Observatør må stå i fokus. Hva har han/hun bruk for? Må kunne føle at den får noe igjen – f.eks. kartfunksjonalitet. Gode kartplott.

Eierskap og betaling – forvaltningen bør betale noe for gratis data. Men, vi har fuglevern hensyn. Ikke prise seg ut.

2. LRSK komiteer: God databaseløsning er viktig. Regionalisering av landet – eg slå sammen flere fylker. Vedtekter – positivt om man fikk klarere forventninger fra toppen av organisasjonen. Tettere oppfølging fra administrasjon. Kanskje ha en faunistisk samling én gang i året.

3. Forbedringsmulighet NFKF etc: Må ha en god database.

4. Verdt å gå videre med «Svalan», men viktig å avklare hvem som skal eie, rettigheter etc. Positivt med samarbeide med Artsdatabanken, men vi må ivareta rettigheter til observatører.

5. Sekretariat: Mange kilder – ny enhetlig database. Men, må finne en felles løsning med de andre som per i dag driver forskjellige nettsteder.

Atlasperiode – ja, men kanskje ikke med en gang, Databasespørsmål bør avklares først – database må gjøres enklere.

## **Gruppe 1 presentert av Espen Lie Dahl:**

1. mye det samme som de to foregående grupper.
2. mer styring fra NOF sentralt. Svært viktige momenter: utarbeide felles arbeidsmanual, lage klare vedtekter for LRSKene. Regional inndeling for å gjøre det mer hensiktsmessig.
3. Forbedring av tilbakemelding ved underkjennelse. komiteen må innhente etterslep. Hyppigere revidering av rapp liste NSKF. ... lage gode rapporter – faunakomiteen bør kanskje ta med observatørens navn i rapporter. Hyppigere møte (fysisk) for NFKF.
4. eierskap: må være NOF som leverer data. Svalan: ta med seg det positive og gjøre forbedringer ut fra det
5. sekretariat: det må bli større fokus – mer ressurser - egen koordinator  
Hekkefuglatlas - Færre aktører avlønning, mer nettbasert

Flere møter mellom medlemmer LRSKene - forum?

### **Styregruppa 0** presentert Alv Ottar Folkestad

1. samme som de andre
2. regionalisering – mye det samme – må ha verktøyet klart. Viktig å dra erfaring fra de LRSKene som fungerer godt. Fokuserer på de som har problemer.
3. mye det samme. Tilbakemelding med grunngeving – spesielt på underkjente funn. Følelser, opplevelse - levere en positivt ladet tilbakemelding. Være bevist på kvalitetssikring som må skje i alle ledd.
4. Eierskap, offentlighetslov – mange konsulentfirmaer på banen – kravet til utredning baseres på eksisterende kunnskap – NOFere må levere fra seg data. Hvis en skal levere inn i et slikt system må en få noe igjen for sin innsats. Eg. tilgang til kartressurser, ressurser til lokallag, fylkeslag el lign. Egenråderett er viktig.

Sårbare arter – NOF som ideell organisasjon må ikke gå på akkord med grunnleggende tanke – ta vare på fuglene. Sikre seg juridisk.

5 – faunistisk arbeid må være helt sentralt i arbeidet. Sentralt må fokusere mer på faunistikk. NOF må ha til enhver tid et prosjekt som engasjerer den store medlemsmassen.