

# Den lokale rapport og sjeldenhetskomité

## LRSK

ved Kjetil Aa. Solbakken /LRSK-ST

## Hva er LRSK?

- Fylkesvise komiteer under NOFs fylkeslag.
- Består av 3-4 ”respekterte” ornitologer med god kunnskap om fylkets fuglefauna og ornitologer.
- Frivillig verv – en er sekretær/leder/formann.
- Utpekes av NOFs fylkeslag.
- Rapport og sjeldenhetskomité – samle, kvalitetssikre og publisere funn av utvalgte fuglearter.
- Totalt 19 LRSK-komiteer.

- Har eksistert siden 1975.
- Opprinnelige vedtekter fra samme tid er nå stort sett glemt. Fungerer i dag på varierende vedtektsgrunnlag fastsatt av NOFs fylkeslag (fikk nesten nye vedtekter samtidig med NSKF).

<b>LRSK</b>	<b>Sekretær</b>	<b>LRSK</b>	<b>Sekretær</b>
<b>Svalbard &amp; Jan Mayen *</b>	Georg Bangjord	<b>Vest-Agder</b>	Gunnar Gundersen
<b>Finnmark</b>	Morten Günther	<b>Aust-Agder</b>	Jan Kjøstvedt
<b>Troms *</b>	Espen Bergersen	<b>Telemark</b>	Rune Solvang
<b>Nordland</b>	Harald Våge	<b>Vestfold</b>	Martin Lohne
<b>Nord-Trøndelag</b>	Per Inge Værnesbranden	<b>Buskerud</b>	Steinar Stueflotten
<b>Sør-Trøndelag</b>	Kjetil Solbakken	<b>Oslo &amp; Akershus</b>	Per Gylseth
<b>Møre og Romsdal</b>	Eirik Grønningsæter	<b>Oppland</b>	Jon Opheim
<b>Sogn og Fjordane</b>	Stein Inge Refvik	<b>Hedmark</b>	Jon Bekken
<b>Hordaland *</b>	Frode Falkenberg	<b>Østfold</b>	Per-Arne Johansen
<b>Rogaland</b>	Kjell Mjøltnes		

\* LRSK Hordaland har ansvaret for Havområdene utenfor norskekysten sør for polarsirkelen (HS). LRSK Troms har ansvaret for Havområdene utenfor norskekysten nord for polarsirkelen (HN). LRSK Svalbard & Jan Mayen har ansvaret for de arktiske havområdene.

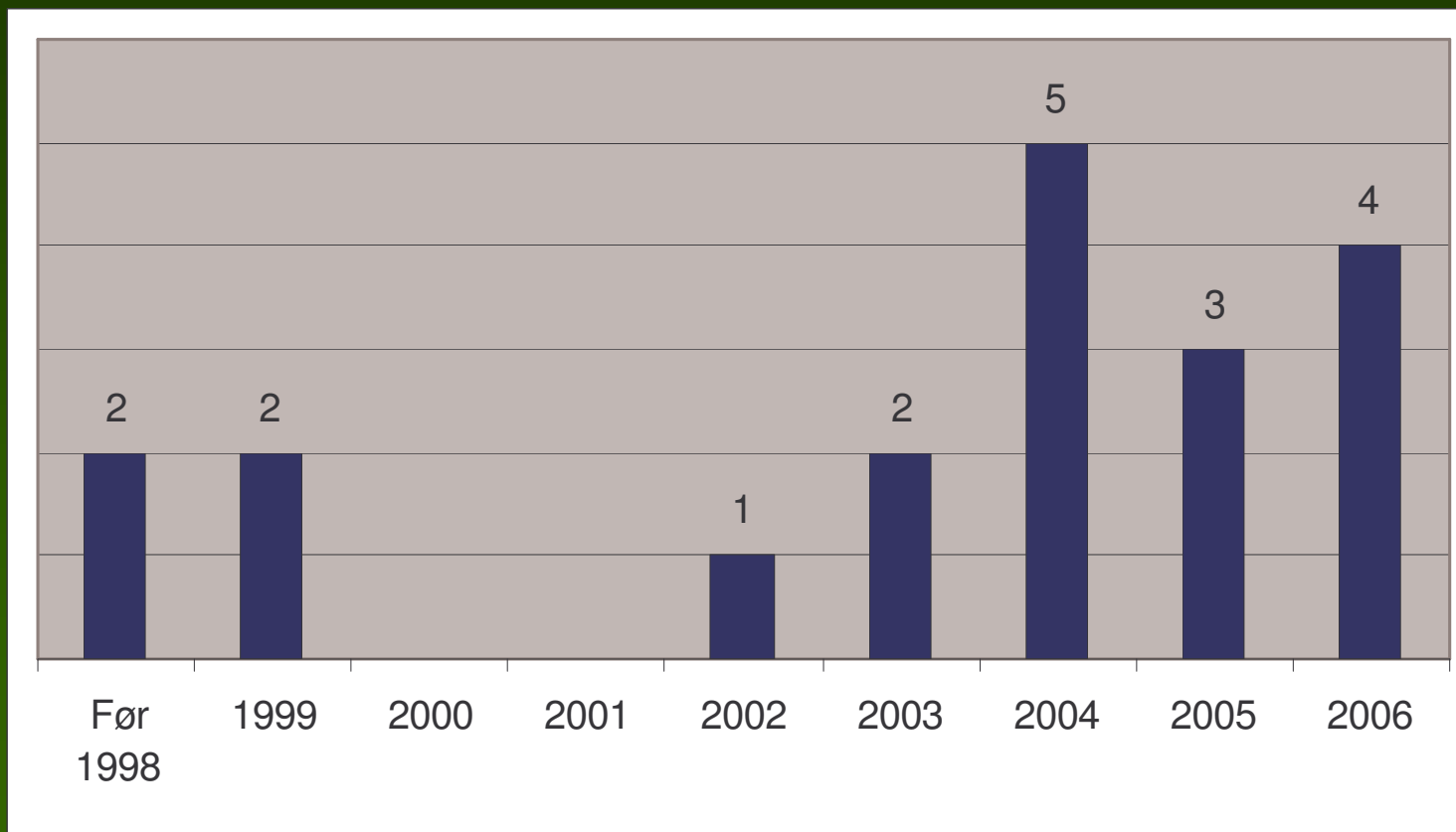
# Hva gjør LRSK

- Har oversikt over fylkets fuglefauna.
- Vedlikeholder ”offisiell” artsliste for fylket.
- Vedlikeholder en oversikt med alle funn av utvalgte arter (bør ha en eller annen database).
- Lager lister over rapportarter og beskrivelsesarter.
- Publiserer årsrapport i lokale tidsskrifter/nettsider.
- Mange har egne internettsider.

# Arbeid mot en årsrapport

- Få inn bidrag fra rapportører.
- Kommer på ulike formater (internett, databaser, brev, E-post, Excel, Word, sms, pers. medd.).
- Lagre og sammenstille data til et dokument/database (ofte Excel).
- Innhente beskrivelser og dokumentasjon fra observatører.
- Viderevende saker til NSKF med kommentarer.
- Vurdere alle observasjoner (om de kan publiseres).
- Lage årsrapport.
- Rapportere til NFKF.

# Status for årsrapporter i LRSK



# Kvalitetssikring

- En av LRSKs grunnpilarer.
- Alle funn som publiseres eller lagres i arkivet blir å betrakte som godkjent av LRSK.
- Beskrivelse på de sjeldneste/vanskeligste artene.
- Et funn som er beskrevet eller dokumentert står seg for ettertiden – må gjøres for de rette artene.
- Samfunnet har behov for kvalitetssikret informasjon om fugl.
- NOF gjennom LRSK/NSKF er de eneste som har tradisjon og kompetanse til å drive med dette.
- Gir hele funnmaterialet økt verdi.



# Vurdering av hver enkelt observasjon

- Korrekturlese funndetaljer og UTM.
- Vurdere tid og sted.
- Vurdere funnets betydning.
- Vurdere observatørens kompetanse.
- Vurdere observatørens kredibilitet.
- Vurdere dokumentasjon og beskrivelse.
- Velge godkjent eller ikke godkjent.

# Beskrivelse av sjeldne arter?

- Alle LRSK har en liste over arter som skal beskrives tilpasset hvert fylke.
- Er ment for å luke ut usikre funn.
- Upopulært blant noen rapportører.
- Anvendes beskrivelseskrav eller trynefaktor?
- Ulik praksis mellom fylker og tidsperioder.
- I praksis har trynefaktor alltid betydning.
- Øker kravet til beskrivelse datakvaliteten?

# Utfordringer i LRSK

- Noen LRSK ligger nede, mange sliter.
- Lange rapportlister / store datamengder, krav fra NFKF.
- Kortere og mer like beskrivelseslister mellom fylker.
- Ulik prioritering (rariteter vs. rødlistearter).
- Avhengig av dedikerte ildsjeler (aktivitet i bølgedaler).
- De enkelte LRSK er nokså autonome.
- Vanskelig å stille krav til LRSK siden alt er frivillig.
- Behov for nye vedtekter bestemt av NOFs styre.
- Ekstremt behov for felles funksjonell database.

# Ønsker til ny database

- Nettbasert – rapportør legger inn data selv.
- Rapportøren i fokus - lavest mulig brukerterskel.
- Må dekke alle LRSKs behov: Oppbevare data inkludert bilder i full oppløsning/beskrivelser, stedfesting-kartmodul, kvalitetssikring (LRSK/NSKF), gode eksportmuligheter til bl.a. tekstformat.
- Et godt system vil fort få høy ”markedsandel”.
- Dagens databaser legges inn i ny løsning.

## Ønsker til ny database forts.

- Bevare datakvaliteten over tid.
- Samfunnet har innsyn i dataene i ”sanntid” på visse vilkår (sensitive arter).
- NOF har eierskap til data (forventning fra rapportørene).
- Ferske data blir kvalitetssikret (økt kvalitet).
- NOF får organisert sin kunnskap om fugl og blir en sterkere aktør i miljøvernarbeidet.

## NOF bør jobbe for

- Å etablere LRSK systemet som de primære aktører for kvalitetssikring av fugleobservasjonsdata på landsbasis gjennom en nettbasert database.
- Viktig forankring av LRSKs arbeid.
- Mulig siden NOF er en uavhengig aktør med faglig integritet.

## Økt fokus på faunistikk i NOF

- Faunistisk kartlegging er en klassisk NOF-virksomhet –NOFs ryggrad.
- NOF får årlige driftstillskudd over MDs budsjett for å være en aktør i samfunnet.
- Stedfestet informasjon ekstremt viktig i fuglevernarbeidet.
- Mer av NOFs budsjett må brukes på faunistikk.
- Deler av NOFs faunistiske arbeid bør profesjonaliseres.

- LRSKs materiale er gullskatten i NOF, men vi må få det opp av elva...



