

Referat fra møte i LRSK Vest-Agder.

Sted: Lunde, Farsund

Tid: 19. januar kl. 16:30 – 22:30

Til stede:

Gunnar Gundersen (GGU)

Thomas Bentsen (TBE)

Runar Jåbekk (RJÅ)

Knut S Olsen (KSO)

Inge Flesjå (IFL)

Klaus M Torland (KMT)

Nils H Lorentzen (NHL)

Fraværende:

Morten Helberg (MHE)

Sak 1/15 – Tagging av godkjente funn.

Det er viktig at alle tagger funn på samme måte. Vi følger i utgangspunktet «LRSK brukermanual for artsobs - *Guide for administrering og redigering av lokaliteter, funn og observasjoner*. Rev. 02».

Følgende ble bestemt:

- Alle funn som står på NFKFs rapporteringsliste skal tagges med: **«Kan publiseres nasjonalt ifølge LRSK»**
- Funn som kun står på Vest-Agders beskrivelsesliste tagges med: **«Godkjent av LRSK, skal publiseres»**
- Funn som kun står på Vest-Agders rapporteringsliste skal tagges med: **«Godkjent av LRSK»**

Observasjoner tagget med **«Godkjent av LRSK»** vises ikke i LRSK rapporten. I brukermanualen anbefales derfor at denne taggen kun brukes for de artene som har relativt mange funn, der det er lite hensiktsmessig å liste opp alle funn. Årsaken til at vi likevel velger å bruke denne taggen er at dette gir oss mulighet til å skille mellom funn som er beskrevet og godkjent og funn som kun er rapportert.

Tagging som nevnt over blir iverksatt fra dags dato. D.v.s. at vi foreløpig ikke vil tagge om de observasjonene som allerede er gjennomgått. Fra 1.1.2015 skal imidlertid alle funn tagges på denne måten.

Funn/observasjoner som ikke står på noen av de nevnte lister skal være utagget. (Unntak er spesielt høye antall, ekstreme datoer etc. der det er hensiktsmessig å validere funnet m.t.p. fremtidig bruk av NFKF / LRSK.)

Aksjon: GGU, TBE, KMT, NHL, MHE

Sak 2/15- Behandling av observasjoner der individtall mangler.

Alle observasjoner uten individtall har frem til nå blitt tagget med **«Ufullstendig rapportering»**. Unntatt fra dette er observasjoner der følgende aktiviteter er brukt: **Mislykket hekking – Eggeskall - Brukt reir - Reir i bruk - Ferske spor - Gamle spor**

I disse tilfellene kan det være korrekt med 0 individer, dersom fugler ikke ble observert.

Årsaken til at dette har blitt gjort er at det ble rapportert inn enorme mengder med slike observasjoner, og disse har en svært begrenset faunistisk verdi. Vi mener nå at de aller fleste har forstått dette, da det kommer inn få slike observasjoner nå. Ulempen har vært at dette har ført til at det har blitt en voldsom mengde «underkjente» observasjoner og at disse observatørens restanselister har blitt fylt opp.

Vi vil derfor fra nå av forsøke å la slike observasjoner bli liggende uten tag, men hvis dette fører til at antall observasjoner uten antall øker igjen så vil vi vurdere nye tiltak mot dette.

Vi presiserer at dette kun gjelder for «vanlige» arter. For de artene som står på rapporteringslister vil vi fortsatt kreve at antall blir oppgitt, og observasjoner uten antall av disse artene blir tagget med «ufullstendig rapportering».

Info til alle.

Sak 3/15 – Funn som er tagget med «Skal behandles av LRSK»

Det ligger for tiden 261 observasjoner med dette tagget i AO. Disse observasjonene må gås gjennom og endres til «Ufullstendig rapportering» eller «LRSK-art, må dokumenteres», eventuelt **fjerne tag**.

Er det allerede godkjente funn av samme fugl(er) så kan de slås sammen med dette funnet. Enkelte av de eldre observasjonene er muligens godkjent på et tidligere tidspunkt, dette må sjekkes mot gamle LRSK rapporter.

Det er lite hensiktsmessig å bruke dette tagget i fremtiden (unntatt spesielle tilfeller), da dette tagget ikke medfører at observasjonene kommer opp på folks restanselister.

Aksjon: GGU

Sak 4/15 – Funn som er tagget med «LRSK-art, må dokumenteres»

Det ligger for tiden 755 observasjoner med dette tagget i AO. Dette er funn som ligger på beskrivelseslisten til LRSK eller observasjoner som er så spesielle at LRSK krever beskrivelse selv om de ikke står på lista. Alle observasjoner fra 2013 eller eldre må gjennomgås og tagges om.

Er det allerede godkjente funn av samme fugl(er) så kan de slås sammen med dette funnet. Enkelte av de eldre observasjonene er muligens godkjent på et tidligere tidspunkt, dette må sjekkes mot gamle LRSK rapporter. Øvrige observasjoner som fortsatt ikke er beskrevet, blir tagget til ufullstendig rapportering.

Observasjoner fra 2014 og 2015 blir liggende med dette tagget inntil videre slik at den enkelte observatør fortsatt har mulighet til å beskrive funnet m.t.p. å få det godkjent.

Aksjon:

Observasjoner t.o.m. 1999: KSO

Observasjoner f.o.m. 2000: GGU, TBE, KMT, NHL, MHE.

Sak 5/15 – Funn som er tagget med «Ufullstendig rapportering, komplettert»

Det er ganske mange funn som tidligere har blitt tagget med «Ufullstendig rapportering», men som observatørene nå har komplettert. Observasjonene får denne statusen (grønt kryss) fordi observatøren har gått inn på restanselisten og endret funnet. I mange tilfeller er

dette observasjoner som opprinnelig var uten antall, men som observatørene nå har lagt inn antall på.

Disse observasjonene må nå gås gjennom på nytt og tagges i.h.t. ovenstående, evt. fjerne tag på vanlige arter som ikke står på noen lister.

Det er ikke mulig å søke disse observasjonene opp på en enkel måte. En kan søke med LRSK status «**Vis alle underkjente**», men da kommer alle de med tagget «**ufullstendig rapportering**» også opp så dette bli uoversiktlig. En annen måte å få oversikt over disse observasjonene på er å bruke Administrer – Statistikk, søke på år og klikke på ikonet med grønt kryss.

Aksjon: Artsansvarlige (GGU, TBE, KMT, NHL, MHE)

Sak 6/15 – Behandling av usikre observasjoner.

Dette er de artene som observatøren selv har angitt som usikker, og som derfor kommer opp med spørsmålstegn. LRSK ønsker ikke denne statusen på de artene som står på rapporterings eller beskrivelseslister. Disse blir i første omgang tagget til «**LRSK-art, må dokumenteres**» og i neste omgang til «**Ufullstendig rapportering**» dersom funnet ikke blir beskrevet for vurdering. Alternativt kan en endre art til et samletakson. (F.eks. bekkasiner for dobbeltbekkasin? eller korsnebb for furukorsnebb?)

For arter som ikke står på noen rapporteringslister aksepteres usikre observasjoner, og de skal bli liggende uten noen tagging.

Aksjon: Artsansvarlige (GGU, TBE, KMT, NHL, MHE)

Sak 7/15 – Behandling av observasjoner uten nøyaktig lokalitetsangivelse, og samleobservasjoner.

Det fremgår av bestemmelsene for AO at «observasjonene i rapportsystemet skal være primærdata. Det vil si enkeltobservasjoner av en eller flere individer som observeres ved et tilfelle på en lokalitet. Et unntak er dagssummer av trekkende fugler ved en lokalitet. Et annet unntak er historiske data der mer nøyaktig informasjon mangler.»

Av denne årsak så aksepterer derfor ikke LRSK rapportering på samlelokaliteter, og summerte observasjoner over større områder. Slike observasjoner blir tagget med «**ufullstendig rapportering**». Unntak er observasjoner av spesiell faunistisk interesse der nøyaktig lokalitet ikke er mulig å fremskaffe lengre. Samlelokaliteter skal ikke allmengjøres.

Alle observasjoner på samlelokaliteter skal gås gjennom og tagges med ufullstendig rapportering, en må imidlertid sjekke kommentarfeltet om nøyaktig lokalitet er angitt her. I slike tilfeller kan observasjonen flyttes til rett lokalitet.

Aksjon: Lokaltetskoordinatorer (IFL, RJÅ, KSO)

Sak 8/15 – Status på tagging av observasjoner fra 2014.

Polarjo t.o.m. kornspurv er gjennomgått og ferdig tagget. Knoppsvane t.o.m. polarsvømmesnipe er ikke ferdig, mye gjenstår her.

Aksjon: NHL og TBE.

Sak 9/15 – Tekstbeskrivelse på rapporteringsarter.

Vi må bli bedre til å skive inn en tekst på rapporteringsarter der det er vanskelig å se antall funn på bakgrunn av observasjonsmassen som foreligger. Dette for at NFKFs rapporter (Fugleåret) skal bli bedre enn det som er tilfellet i dag.

Arter som dette kan være aktuelt for er fåtallige arter som flytter seg mellom mange nærliggende lokaliteter, der de fleste fuglene er stasjonære over lengre tid samtidig som det trolig er en viss utskiftning. I slike tilfeller er det umulig å slå sammen observasjonene uten å ødelegge funnmaterialet fullstendig. (Eksempler er diverse gjess, lappfiskand, svartkråke, sivhauk m.fl.)

Her er det bedre med en kvalifisert gjetning (min-max) fra LRSK sin side, enn at NFKF anslår et tall. I de fleste tilfellene har det nemlig da vist seg at NFKFs anslag blir altfor høyt.

Aksjon: Artsansvarlige (GGU, TBE, KMT, NHL, MHE)

Sak 10/15 – Sammenslåing av observasjoner.

Funn av individer som er observert på flere lokaliteter skal slås sammen som «**Individ sett på flere lokaliteter**». For at funnet ikke skal bli rotete i de tilfellene der det dreier seg om mange forskjellige lokaliteter er det ikke nødvendig å publisere samtlige lokaliteter. Typisk kan en her gjøre et utvalg av de 3-4 viktigste lokalitetene. Hva som er de «viktigste» lokalitetene må avgjøres på skjønn i hvert enkelt tilfelle. Typisk kan være der fuglen først ble oppdaget, der den holdt seg mest og de tidsmessige eller geografiske ytterpunktene.

Det er viktig å bruke rett sammenslåing første gangen, da en senere endring av sammenslåing i verste fall kan medføre at en eventuell beskrivelse forsvinner.

Aksjon: Alle

Sak 11/15 – Oppdatering av rapporteringsmal

Rapporteringsmalen for Vest-Agder ble gjennomgått og flere korrigeringer ble utført. (F.eks. så står ikke samtlige funn av horndykker, havørn og tyrkerdue på lista lengre)

Info til alle

Sak 12/15 – Utvidelse av LRSK komiteen

Det er ønskelig å utvide komiteen med et medlem fra Kristiansand lokallag, slik at denne delen av fylket også er representert. Vi vil ta kontakt med aktuelle kandidater.

Aksjon: GGU, TBE

Sak 13/15 – Facebook side for LRSK Vest-Agder

Det vil bli opprettet en Facebook side for å bedre og forenkle kommunikasjonen mellom komiteens medlemmer. Siden blir skjult for alle andre enn komiteens medlemmer.

Aksjon: KMT

Sak 14/15 – Revurdering av eldre funn av slagugle og topplerke.

Slagugle har stått på Vest-Agders artsliste på bakgrunn av en kommentar i Haftorn (1971). Det finnes ingen kildehenvisning, ei heller nøyaktig tids- eller lokalitetsangivelse. Funnet ble på bakgrunn av dette revurdert og underkjent. Slagugle ansees derfor ikke lengre som påtruffet i Vest-Agder.

Det er kun 3 eldre funn av topplerke fra Vest-Agder. Et funn på Lista gjort av CUNOE (engelske ornitologer) i 1953 mangler beskrivelse. Dette funnet ble revurdert og underkjent

på stedet. De to andre funnene skal revurderes på grunnlag av beskrivelse som foreligger. Beskrivelsen legges inn på nytt og behandles på vanlig måte.

Aksjon på å opprette ny beskrivelse av de to topplerkefunnene: KSO

Sak 15/15 – Instruks («kokebok») for rapportering av hekkefunn.

Det er mye feilaktig rapportering av hekkefunn: Manglende eller feil bruk av aktiviteter, feil alder o.s.v. Dette bruker LRSK mye tid på å rette opp i. For å forsøke å få observatørene til å rapportere bedre og på en mer ensrettet måte så skal det utarbeides en beskrivelse / instruksjon for hvordan LRSK ønsker at hekkefunn skal rapporteres. Dette er aktualisert ved at NOF har bestemt at AO skal være verktøyet som skal brukes under arbeidet med å lage et nytt hekkefuglatlas for samtlige fuglearter i Norge.

Aksjon: KSO

Sak 16/15 – Egne lokaliteter for fuglekasser i AO

LSKS har fått en forespørsel om hvordan vi forholder oss til at fuglekasser blir lagt inn som egne lokaliteter i AO. Dette ble drøftet og svaret er at LRSK ikke ønsker dette. Både faunistisk og forvaltningsmessig er det bedre om observatøren slår sammen hekkeparene fra en enkelt avgrenset lokalitet og oppgir dette samlet. Observatøren står imidlertid fritt til å opprette nye lokaliteter der dette er hensiktsmessig, men disse skal navngis som stedsnavn – ikke fuglekassenummer. Lokalitetene kan gjerne ligge tett der dette er hensiktsmessig ut fra et faunistisk eller forvaltningsmessig synspunkt. Et kriterium for en lokalitet er at den skal være permanent (en fuglekasse eller liknende er midlertidig, da den vil råtne / falle ned om den ikke blir vedlikeholdt).

Info til alle.

Referent:

Knut S Olsen

Lunde 22. januar 2015.