



Norsk Ornitologisk Forening (NOF)

Sandgata 30 B
N-7012 Trondheim

e-post: nof@birdlife.no internett: www.birdlife.no

Telefon: (+ 47) 73 84 16 40
Bankgiro: 4358.50.12840
Org. nr.: 970 089 748 NVA

Referat fra årsmøte i Norsk Ornitologisk Forening 23. april 2016

Sted: Stiklestad Nasjonale Kultursenter, Stiklestad, Verdal, Nord-Trøndelag

Tidsrom: Lørdag 23. april 2016 fra kl. 10.00 til kl. 13.00.

Dirigent: Inge Hafstad

Referenter: Magne Myklebust og Morten Ree

Tellekorps: Arnstein Indahl, Per Nøkleby og Viggo Ree

Antall stemmeberettigede: 59

Sak 1) Åpning av årsmøtet

Årsmøtet ble åpnet ved styreleder Simon Rye.

Sak 2) Valg av dirigent, to referenter og tellekorps

Inge Hafstad ble valgt som dirigent. Magne Myklebust og Morten Ree ble valgt som referenter. Arnstein Indahl, Per Nøkleby og Viggo Ree ble valgt som tellekorps.

Sak 3) Godkjenning av årsmøteinncalling

Årsmøteinncallingen ble enstemmig godkjent.

Sak 4) Godkjenning av NOFs årsmelding og årsoppgjørdisposisjoner for 2015

Generalsekretær Kjetil Aa. Solbakken gikk gjennom hovedpunkter i årsmeldingen.

Årsoppgjøret viser et overskudd på kr. 1 001 126. Overskuddet foreslås tatt inn i disposisjonsfondet.

Vedtak: Sentralstyrets forslag til årsmelding og årsoppgjørdisposisjoner ble enstemmig vedtatt.

Sak 5) Godkjenning av langtidsplaner

«Strategi for Norsk Ornitologisk Forening 2014 – 2019» ble enstemmig vedtatt videreført.

Sak 6) Fastsettelse av kontingent for det neste året

Sentralstyret hadde foreslått følgende kontingent: Grunnandel kr. 180. Tidsskriftsandel for Vår Fuglefauna kr. 250, tidsskriftsandel for Fuglevennen kr. 60, tidsskriftsandel Fugleåret kr. 150 og familiemedlemskap kr. 100. Dette betyr at grunnkontingenten økes med kr. 30, men at kontingenten ellers forblir uendret.

Vedtak: Sentralstyrets forslag til kontingent for det neste året ble enstemmig vedtatt.

Sak 7) Valg av sentralstyre og valgkomité

Valgkomitéen har bestått av: Alv Ottar Folkestad (leder), Knut Arne Nygård, Martha Elisabeth Storstein Årsnes og Atle Ivar Olsen.

Valg av sentralstyre

Simon Rye og Anne Sørensen var på valg. Simon Rye frasa seg gjenvalg som styreleder, mens Anne Sørensen ønsket gjenvalg. I tillegg har Dag Gjerstad sagt seg villig til å bli med i Sentralstyret.

Komiteens innstilling til valg til NOFs sentralstyre ved årsmøtet 2016:

- 1) Michael Fredriksen, NOF avd. Hordaland – velges til leder for 2 år.
- 2) Anne Sørensen, NOF avd. Buskerud – gjenvelges som styremedlem for 3 år.
- 3) Dag Gjerstad, NOF avd. Finnmark – velges som styremedlem for 3 år.

Vedtak: Valgkomiteens forslag til nytt styre ble enstemmig vedtatt.

Etter dette er styrets sammensetning som følger:

Leder: Michael Fredriksen (på valg i 2018). **Styremedlemmer:** Edvin Thesen (på valg i 2017), Per Stensland (på valg i 2018), Christin Valsjø (på valg i 2017), Eli Maria Stenklev (på valg i 2018), Anne Sørensen (på valg i 2019) og Dag Gjerstad (på valg i 2019).

Valg av valgkomité

Forslag til nytt medlem i valgkomiteen etter Alv Ottar Folkestad som går ut er Peter Sjolte Ranke, NOF avd. Østfold. Han ble enstemmig valgt.

Etter dette er valgkomitéens sammensetning som følger: Knut Arne Nygård (på valg i 2017), Martha Elisabeth Storstein Årsnes (på valg i 2018), Atle Ivar Olsen (på valg i 2019) og Peter Sjolte Ranke (på valg i 2020).

Sak 8) Årsmøtesaker

Sentralstyret hadde foreslått følgende årsmøtesaker:

8.1 Prinsippprogram for Norsk Ornitologisk Forening

Det er laget et forslag til prinsipper og retningslinjer på utvalgte faglige og politiske områder, som rettledning til alle nivåer i organisasjonen. Dette er i tråd med punkt 1.4 i Strategi for NOF 2014-2019. Det foreslåtte prinsippprogrammet er nokså detaljert, og det forutsettes at det revideres av årsmøtet minst annethvert år.

NOFs generalsekretær *Kjetil Aa. Solbakken* uttrykte ønske om å gå gjennom programmet punkt for punkt, og fatte vedtak på hvert tema.

Steinar Eldøy (NOF avd. Rogaland) ga uttrykk for at programmet var umodent, og på vegne av NOF avd. Rogaland ba han om at saken utsettes.

Tor Egil Høgsås (NOF avd. Vest-Agder) mente at det er bedre å justere tekst enn å utsette prosessen.

Det gikk så til votering om å utsette saken mot å gå gjennom prinsippprogrammet punkt for punkt.

Vedtak: Det ble fem stemmer for NOF avd. Rogaland sitt forslag om å utsette saken, og 54 stemmer for å gå gjennom dokumentet punkt for punkt. NOF avd. Rogaland sitt forslag om å utsette saken ble forkastet.

Generalsekretæren begynte med en gjennomgang av programmet tema for tema, med utgangspunkt i en versjon av dokumentet som var justert etter innspill fra møtet kvelden før. Foreslått vedtatt tekst ble vist på skjerm på møtet.

Vedtak: Innledning, tema 1 (endring, reduksjon og fragmentering av leveområder), tema 2 (forvaltning av bestander), tema 3 (fremmede arter og oppdrettsindivider) og tema 4 (klima og energi) ble enstemmig vedtatt.

Alv Ottar Folkestad kommenterte at en språkvask av prinsippprogrammet var nødvendig, og at dette spesielt gjaldt den delen av dokumentet man ikke rakk å gå gjennom fredag kveld (dagen før årsmøtet). Han kommenterte at formuleringene må være mer konstaterende, og ikke i den grad så argumenterende som i foreslått tekst.

Vedtak: Det ble enstemmig vedtatt at Sentralstyret sammen med sekretariatet får fullmakt til å språkvaske dokumentet.

Man gikk så videre med de resterende tema (5-9).

Vedtak: Tema 5 (forurensning) ble enstemmig vedtatt.

For tema 6 (fiskeri og landbruk) foreslo *Christian Steel* (SABIMA) en endring på kulepunkt 2 under avsnittet landbruk: NOF ønsker *en landbrukspolitikk som gir* mer bruk av beitedyr i kulturlandskapet. Opprinnelig tekst var: NOF ønsker mer bruk av beitedyr i kulturlandskapet, gjerne med flommark.

Vedtak: Tema 6 (fiskeri og landbruk) ble enstemmig vedtatt med *Christian Steel* sitt endringsforslag.

For tema 7 (beskyttelse av fugler og hekkeplasser) under avsnittet sensitive arter foreslo *Christian Steel* å endre innledningsteksten til: NOF oppfordrer sine medlemmer til å dele egne observasjoner med forvaltningen gjennom rapporteringssystemer som Artsobservasjoner, noe som også gjelder sjeldne og sårbare arter. Opprinnelig tekst var: NOFs medlemmer deler egne observasjoner med forvaltningen gjennom rapporteringssystemer som Artsobservasjoner.no, noe som også gjelder sjeldne og sårbare arter.

Svein Karlsen ønsket en protokolltilførsel på at sekretariatet og sentralstyret jobber med punktet om sensitive arter når retningslinjene for sensitive arter er på plass.

Vedtak: Tema 7 (beskyttelse av fugler og hekkeplasser) ble enstemmig vedtatt med *Christian Steel* sitt endringsforslag og *Svein Karlsen* sin protokolltilførsel.

For tema 8 (fuglefôring) kommenterte *Alv Ottar Folkestad* at han ikke skjønne hvorfor man kun kommenterer fôring av småfugler, og fikk støtte på dette fra *Egil Eriksen* (NOF avd. Aust-Agder). Begge mente at temaet burde omhandle alle ville fugler.

Håkan Billing (NOF avd. Oslo og Akershus) mente at dette temaet burde utsettes, da det var komplekst og kontroversielt, ikke minst rundt vinterfôring av gjess og ender.

Michael Fredriksen (NOF avd. Hordaland) foreslo å fjerne kulepunkt nr. 1, mens *Jan Erik Røer* (sekretariatet) foreslo å fjerne begge kulepunktene.

Før man gikk videre på tekstjustering på tema 8 så voterte man over om man skulle utsette temaet eller ikke.

Vedtak: 14 stemte for å utsette tema 8 (fugleføring), 41 stemte for å beholde tema 8. Det var 4 som stemte blankt.

I debatten videre om teksten på tema 8 (fugleføring) foreslo Viggo Ree følgende innledning av tema 8 (fugleføring): NOF mener føring av ville fugler *i sin alminnelighet* er en positiv og givende aktivitet, som fremmer kjennskapen til naturen rundt oss.

Jan Erik Røer foreslo å fjerne gjenværende kulepunkt.

Vedtak: 33 stemte for å stryke gjenværende kulepunkt, 20 stemte for å beholde det. 6 stemte blankt. Viggo Rees foreslåtte innledning ble derved vedtatt, og utgjør da hele teksten på tema 8.

For tema 9 (forstyrrelse) kommenterte *Christian Steel* at teksten var for lite navlebeskuende. Hva med ornitologers egen oppførsel? Dette i samband med f. eks. lydbruk, fotografering osv. Generalsekretær *Kjetil Aa. Solbakken* repliserte at dette er et komplekst tema som bevisst er utelatt denne gangen.

Reidar Hindrum (LoFF) fremmet et forslag til vedtak: Slett kulepunktene, men ta med teksten som avslutter siste kulepunkt i den generelle teksten. Denne teksten er: All ferdsel/aktivitet i utmark må ta hensyn til viktige fagleområder.

Vedtak: 9 stemte for Hindrums forslag, som dermed ble forkastet. De som forholdt seg i ro støttet tema 9 slik det framgår i forslaget, og dette er da vedtatt med 50 stemmer.

8.2 Vedtektsendringer og redaksjonelle endringer av vedtektene

8.2.1. SST foreslår følgende ordinære vedtektsendringer

§3.2.8 «Sentralstyret skal oppnevne nødvendig komiteer , utvalg og tillitsrepresentanter og gi disse retningslinjer og/eller instruksjoner på eget initiativ. Sentralstyret skal bidra til og ha ansvaret for at komiteer og utvalg fungerer på en tilfredsstillende måte.» foreslåes endret til «Sentralstyret skal oppnevne nødvendige komiteer, utvalg og tillitsrepresentanter og gi disse retningslinjer og/eller instruksjoner på eget initiativ.»

Vedtak: Sentralstyrets forslag til endring av §3.2.8 ble enstemmig vedtatt.

Andre innmeldte saker:

8.3 Salg av brukt utstyr via NOFs nettside (Forslag fra Andreas Cleve)

Saksbeskrivelse: Kan det for NOF's medlemmer være av interesse at det på foreningens fine hjemmeside etableres en «underside» øremerket salg og kjøp av brukt natur- og turrelatert utstyr? NOF's butikk Natur og Fritid på Lista selger, så vidt jeg vet, utelukkende nytt utstyr og materiell, men her snakker vi altså om annenhånds salg av ulikt utstyr knyttet til natur, fugler og fritid, som fotoutstyr, kikkerter, teleskoper, fuglebøker etc. Med andre ord er det ikke snakk om en konkurrent til Natur og Fritid. Jeg antar at det er mange rundt om i landet som sitter på velbrukt utstyr man kan ønske å selge til likesinnete. For at en slik side ikke skal

«skli ut» og ende opp med salg og kjøp av alskens irrelevante artikler, må det i så fall fastsettes klare regler for hva som tillates lagt ut for salg (og kjøp). Likeså må man nøye se på hvor mye tid og arbeid det vil kreve å organisere og administrere en slik Salg- og kjøpside.

Kommentar fra Sentralstyret: Sentralstyret anser ikke at det er en prioritert oppgave for NOF sentralt å legge til rette for kjøp og salg av brukt utstyr på foreningens nettsider. Det finnes mange generelle og spesialiserte nettsider og forum på sosiale medier for slike formål, herunder mange som er knyttet til NOFs lokale og regionale avdelinger.

Sentralstyrets forslag til vedtak: Forslag fra Andreas Cleve om formidling av salg av brukt utstyr via NOFs nettsider avvises.

Vedtak: Sentralstyrets forslag ble enstemmig vedtatt.

8.4 Ansettelse av jurist i NOF (Forslag fra NOF avd. Oslo og Akershus)

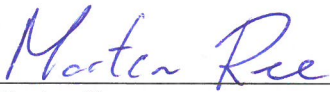
Saksbeskrivelse: NOF intensiverer vernearbeidet, både lokalt og regionalt. NOF OA har i senere år vært sterkt involvert i lokalt viktige vernesaker og høringer. Vi ser derfor med glede på at NOF har opprettet en sentral stilling som naturvernrådgiver. Imidlertid opplever vi at mange av sakene vi jobber med kunne fått bedre gjennomslag på kortere tid hvis den juridiske kompetansen var høyere. Ofte virker mange faktorer sammen i et nettverk. Særlig gjelder dette naturmangfoldloven, plan-og bygningsloven, miljøinformasjonsloven, forvaltningsloven, viltloven samt lokale forskrifter, kommuneog politivedtekter. Vi har ved flere anledninger erfart at det ikke er tilstrekkelig med faglig naturkunnskap, og heller ikke tilstrekkelig å kjenne til de ulike lovene. Tolkningen og håndhevingen av lovverket er vel så viktig, og mye går på skjønn, både regionalt og lokalt. Det er også viktig å ha kunnskap om gjeldende rettspraksis. Det er derfor ønskelig at NOF jobber for å opprette en stilling som jurist med særlig kompetanse innen naturvernsaker. Ved siden av naturvernrådgiveren vil en jurist som fylkesavdelinger og lokallag kan hente nødvendig hjelp fra i spesielle og vanskelige saker være av stor verdi.

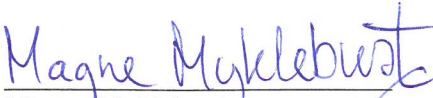
Kommentar fra Sentralstyret: Sentralstyret er enige i at det kan være behov for å styrke den juridiske kompetansen i organisasjonen. Dette er også situasjonen i de aller fleste andre norske miljøorganisasjoner. Spørsmålet om ansettelse av en jurist er både et spørsmål om prioritering av hva man har mest behov for og ikke minst om økonomi. Sentralstyret anser at dette er en type beslutning som det ikke er hensiktsmessig å ta på et årsmøte. Det hører med under sentralstyrets ansvarsområde.

Sentralstyrets forslag til vedtak: Forslag fra NOF avd. Oslo og Akershus om ansettelse av en jurist i NOF vurderes videre av sentralstyret.

Vedtak: Sentralstyrets forslag ble enstemmig vedtatt.

Referenter


Morten Ree


Magne Myklebust