



Ellen Ulriksen
Fredrik B Wallems 5
7053 RANHEIM

Trondheim, 18.06.2020

Deres ref.:
2020/5503

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2020/6361

Saksbehandler:
Ole Roar Davidsen

Avgjørelse i klagesak – klage på avslag på søknad om å felle hakkespett som gjør skade på hytte

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannen i Trøndelag sitt avslag på felling av hakkespett. Avgjørelsen er i hovedsak begrunnet med at skadegjørende individ ikke er indentifisert. Klager gis ikke medhold.

Vi viser til klage 5. mai 2020 fra Ellen Ulriksen på Fylkesmannen i Trøndelag sitt avslag på søknad om felling av hakkespett 4. mai 2020. Klagesaken ble oversendt til direktoratet fra Fylkesmannen i Trøndelag i brev 7. mai 2020 for endelig avgjørelse.

Sakens bakgrunn

Ellen Ulriksen søkte 24. april Fylkesmannen i Trøndelag om skadefellingstillatelse på en hakkespett som har påført søkers hytte skader ved å hakke hull i bordkledning. Fylkesmannen etterspurte mer informasjon om hvilken art det var som hadde påført skaden. Fylkesmannen fikk til svar fra søker at de ikke visste hvilken art det var, men søkte om hakkespett. Fylkesmannen i Trøndelag avsto i vedtak av 4. mai 2020 søknaden om felling av hakkespett med begrunnelse om at skadegjørende individ ikke er identifisert. Søker klagde på vedtaket i brev av 5. mai 2020 og Fylkesmannen i Trøndelag oversende klagen til Miljødirektoratet i brev av 7. mai 2020 for endelig avgjørelse.

Klagers anførsler

Du viser til i din klage at skadene er påført din fritidsbolig hvor du ikke fast tilhold og at du anser det som uforholdsmessig å ta fast tilhold i boligen for å finne ut hvilken art det er som påfører din bolig skader. Du informerer også om at du ikke har kunnskapen til å artsbestemme hakkespetten og at det ikke vil være mulig å få bilde av den slik at andre skal artsbestemme den.

Videre viser du til at du har prøvd ut ulike skadeforebyggende tiltak uten at det har hatt noen virkning. Det er oppført strimler med blå plast på vegg og mønet. Det er også satt ut stokker som ligner hakkespett. Du viser til at det er prøvd omfattende tiltak for å hindre skader og at Fylkesmannen ikke har gitt informasjon om andre tiltak som kan utprøves. Skadene er så langt taksert til kr. 17 000,-.

Videre viser du til at du og hyttenaboer har prøvd å finne ut hvilken hakkespett det er, men ikke klart det, og at Fylkesmannen selv kan komme på befaring hvis de trenger å vite art. Du informerer om at det er 10 hull i boligen og at det ikke er reir i hytteveggen.

Fylkesmannen i Trøndelag sine vurderinger

Fylkesmannen i Trøndelag har behandlet søknaden etter forskrift 1. april 2020 nr. 565 om skadefelling, dødt vilt og bruk av vilt i oppdrett, forskning og dyrepark (viltforskriften) § 3-6. Fylkesmannen viser til at det i Trøndelag finnes syv ulike arter av hakkespett og at svartspett, grønnspett og flaggspett er vanlige, mens gråspett, hvitryggspett, tretåspett og dvergspett er fåtallige.

Videre viser fylkesmannen til at de har myndighet til å behandle søknader om skadefelling for artene hvitryggspett, gråspett, dvergspett og tretåspett. Fylkesmannen vurderer at et uttak av en eller to individer av artene hvitryggspett, gråspett, dvergspett eller tretåspett ikke vil true bestandenes overlevelse i Norge. Uttak av hvitryggspett i Trøndelag vurderes imidlertid som lite ønsket ut fra den begrensede forekomsten i Trøndelag.

Fylkesmannen vurderer at vilkårene for skadefelling i § 3-3 er innfridd, med unntak for bokstav C, at uttaket rettes mot skadegjørende individ, så lenge skadegjørende individ ikke er identifisert til art, og at uttak av hvitryggspett ikke er heldig da bestanden i Trøndelag er fåtallig.

Fylkesmannen avslår søknaden om skadefelling på hakkespett med bakgrunn i at det ikke er dokumentert hvilken art som har påført skadene på boligen.

Lovgrunnlaget

Miljødirektoratets behandling av saken er hjemlet i Lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 18, jf. forskrift 1. april 2020 nr. 565 om skadefelling, dødt vilt og bruk av vilt i oppdrett, forskning og dyrepark (viltforskriften).

Etter naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Naturmangfoldloven § 18 (annet uttak av vilt og lakse- innlandsfisk etter vurdering av myndighetene):

*Kongen kan ved forskrift eller ved enkeltvedtak tillate uttak av vilt og lakse- innlandsfisk (...)
b) for å avverge skade på avling, husdyr, tamrein, skog, fisk vann eller annen eiendom, (...)*

Vedtak etter første ledd bokstav a til f kan bare treffes hvis uttaket ikke truer bestandens overlevelse og formålet ikke kan nås på annen tilfredsstillende måte. (...)

Miljødirektoratets vurdering

Miljødirektoratet mener det må være mulig å identifisere skadevoldende individ og at det er et absolutt krav før man kan gi skadefellingstillatelse. I saken omtales skadevoldende individ som hakkespett, at den ligner på flaggspett og tretåspett, men at det også kan være andre arter. Når skadevolder ikke er kjent, vil sannsynligheten for å felle skadegjørende individ være svært liten og bero på tilfeldigheter. Alle de syv hakkespettarterne vi har i Norge har tilhold i Trøndelag og kan derfor opptre i området hvor det søkes skadefelling.

Fylkesmannen har myndighet til å behandle søknader om felling av skadegjørende individer av artene hvitryggspett, gråspett, dvergspett eller tretåspett. Ingen av disse artene er kjent som problemarter når det kommer til skader på boliger og det er derfor lite sannsynlig at det er noen av disse som har påført hytta til søker skader. Direktoratet støtter fylkesmannens vurdering av bestandsstatus. Hvitryggspett, gråspett, dvergspett og tretåspett har alle livskraftige bestander i

Norge, ifølge den Norske rødliste 2015. Hvittryggspett har imidlertid en begrenset forekomst i Trøndelag.

Direktoratet konstaterer at det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om skadegjørende individ. Eventuell felling av en tilfeldig art av hakkespett i område rundt boligen er ikke forenlig med prinsippene i forskriften. Vilåårene i viltforskriften § 3-3 bokstav C, uttaket skal rettes mot skadegjørende individ er dermed ikke oppfylt og kunnskapsgrunnet for å gi tillatelse er derfor ikke tilstede.

Vedtak

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannen i Trøndelag sitt vedtak, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Direktoratets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Ivar Myklebust
avdelingsdirektør

Knut Morten Vangen
seksjonsleder

Tenk miljø - velg digital postkasse fra e-Boks eller Digipost på www.norge.no.

Kopi til:

Fylkesmannen i Trøndelag / Trööndelagen fylhkenåma
Hitra kommune

Postboks 2600 7734 Steinkjer
Rådhusvegen 1 7240 Hitra