

OSLO STATSADVOKATEMBETER

Postboks 2100 Vika
0125 OSLO
Telefon 22 98 13 00
15751622 10826/22-115/TSP005

PÅTEGNINGSARK**██████████ – KLAGE OVER POSITIVT PÅTALEVEDTAK**

Sendes med vedlegg **Oslo politidistrikt, Postboks 2093 Vika, 0125 OSLO**, under henvisning til følgende:

1. Klage over positiv påtaleavgjørelse fra NOAH – for dyrs rettigheter, av 24. august 2022 jf. dok. 19,02,01
2. Klage over positiv påtaleavgjørelse fra Miljødirektoratet av 8. september 2022 jf. dok. 19,02,03
3. Anmodning om anke avgjørelsen fra Bird Life Norge av 30. august 2022 jf. dok 19,02,02

Politiet utferdiget et forelegg 15. august 2022 for overtredelse av naturmangfoldloven § 75 første ledd jf. § 15 første ledd annet punktum. Siktede ██████████ vedtok forelegget 17. august 2022.

I medhold av straffeprosessloven § 59a, annet ledd anses de ovennevnte organisasjonene å ha klagerett på utferdigelsen av forelegget jf. straffeprosessloven § 59a, første ledd.

Et vedtatt forelegg har virkning som en rettskraftig dom. Det kan kun oppheves av overordnet påtalemyndighet til siktedes gunst jf. straffeprosessloven § 258. En eventuell opphevelse i dette tilfelle vil ikke være til siktedes gunst, og forelegget kan derved ikke oppheves. Det vedtatte forelegget sperrer også for anvendelse av strengere straffebestemmelser.

Selve vedtakelsen av forelegget kan ankes av partene (siktede og påtalemyndigheten) etter regelen i straffeprosessloven § 259, og innenfor de frister straffeprosessloven § 260 skisserer. Ankegrunnene etter bestemmelsen er meget begrenset og jeg finner ikke grunnlag for å inngi anke over vedtakelsen av forelegget.

Det er følgelig ikke mulig for statsadvokaten å omgjøre forelegget da det er rettskraftig avgjort.

Jeg velger likevel å kommentere noen av anførslene fremsatt av NOAH, Miljøverndirektoratet og Bird Life Norge som kan sammenfattes som følger:

Klagen fra NOAH gjelder påtaleavgjørelsen og det anføres at det burde vært tatt ut tiltale og at utmålingen av straffen ikke skulle være et forelegg men påstand om fengsel og bot.

Klagen fra Miljødirektoratet begrunnes med at politiets etterforskning har vært ufullstendig, at politiets lovanvendelse var feil og burde også vært omfattet straffelovens bestemmelse om alvorlig miljøkriminalitet, straffeloven § 240 og at straffeutmålingen var for mild.

Godkjent digitalt
Trude Elisabeth Sparre (TSP005) 23.11.2022

Anmodningen om anke fra Bird Life Norge begrunnes blant annet med at etterforskingen av saken er mangelfull og at avgjørelse ikke reflekterer omfanget i saken samt at boten under enhver omstendighet er for lav.

Jeg er enig med de fremsatte anførslene om at etterforskningen har vært mangelfull og at politiets subsumsjon og straffutmåling skulle vært strengere. Det har vært gjennomført en intern evaluering – en systematisk erfaringsslæring - av saken ved Oslo politidistrikt. Oslo statsadvokatembeter ved undertegnede deltok i denne. Jeg ga her tilbakemelding om at etterforskningen og påtaleavgjørelsen ikke var tilfredsstillende håndtert. Generelle rutiner ved etterforskningen av alvorlig miljøkriminalitetsaker ble også evaluert og gitt innspill om innhold. Med bakgrunn i denne saken vil det komme pålegg til politiet om at alle saker som blir etterforsket for brudd på naturmangfoldloven skal forelegges statsadvokaten.

Mistenkte og klagerne må underrettes om avgjørelsen, som ikke kan påklages, jf. straffeprosessloven § 59a, siste ledd. Kopi av denne påtegningen meddeles alle som har klaget/anket.

Oslo statsadvokatembeter, 23. november 2022
Trude Elisabeth Sparre

Godkjent digitalt
Trude Elisabeth Sparre (TSP005) 23.11.2022