BirdLife Norge
Sandgata 30 B
N - 7012 Trondheim

E-post: post@birdlife.no
Internett: www.birdlife.no

Telefon: (+ 47) 73 84 16 40
Bankgiro: 4358.50.12840
Org. nr.: 970 089 748 MVA

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Deres ref.	Deres kontaktperson	Vår ref.	Vår kontaktperson	Dato
2026/13956	Jørgen Torp	20260250	Janne Helen Lorentzsen	22.04.2026

Klage vedtak tillatelse til skadefelling av fiskemåker ved Glava AS i Askim

Vi viser til vedtak om tillatelse til skadefelling av inntil 10 fiskemåker ved Glava AS i Askim.

BirdLife Norge påklager vedtaket. Vi ble nettopp kjent med tillatelsen, og klagefristen er derfor overskredet, men vi ber om at klagen tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 31. Det bes samtidig om at det innvilges oppsettende virkning, slik at vedtaket ikke kan iverksettes før klagen er endelig avgjort.

BirdLife Norge er sterkt imot uttak av fiskemåke som er en rødlistet art, og mener vedtaket bygger på et mangelfullt grunnlag. Det foreligger heller ingen anslag på hvor mange hekkende fiskemåker som faktisk oppholder seg på området. Uten slik grunnleggende informasjon er det ikke mulig å vurdere omfanget av situasjonen. Vedtaket kan dessuten få en uheldig presedenseffekt ved at det i praksis åpner for skadefelling ved andre lignende tilfeller der fugl hekker på bygg. BirdLife Norge mener dette vil kunne bidra til en gradvis senkning av terskelen for inngrep mot arter i bynære miljøer. Dette er svært uheldig.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8–12

Vurderingen etter naturmangfoldloven fremstår mangelfull. Det er ikke dokumentert tilstrekkelig kunnskap om den lokale bestanden av fiskemåke, og usikkerhet knyttet til bestandsutvikling er ikke vurdert godt nok. Føre-var-prinsippet er ikke tilstrekkelig vurdert, til tross for at arten er rødlistet som sårbar (VU) med dokumentert bestandsnedgang. Det fremgår ikke tydelig at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12 er lagt til grunn i samsvar med § 7.

Vurdering av vilkårene i viltforskriften § 3-3

Vesentlig økonomisk skade (a)

Glava AS oppgir å kjøpe tjenester for 60–80.000 kroner årlig for rengjøring av takflater etter hekkende fugler og at de bruker om lag 150 arbeidstimer per år til å rydde sluk/avløp, samt opprydding etter endt hekkesesong. Det vises også til skader på produkter i form av tilgrising og hull i emballasje. Disse opplysningene er ikke underbygget med dokumentasjon, som bilder, rapporter, regninger eller tallfestede skader på produkter. Dette er dermed ikke tilstrekkelig grunnlag for å vurdere om det foreligger skade av vesentlig økonomisk betydning i forskriftens forstand, særlig sett i lys av virksomhetens størrelse og omfang. I tillegg kan det stilles spørsmål ved om det i det hele tatt er

nødvendig med et så omfattende nivå av rengjøring av takflater, særlig ettersom behovet ikke er underbygget av tilstrekkelig konkret og dokumenterbar informasjon.

Når det gjelder konsekvensene for virksomheten, fremhever Glava at det største tapet er knyttet til omdømmeskade som følge av tilgrising av produkter og reaksjoner fra kunder. Skadefelling kan imidlertid få helt motsatt effekt ved at inngrep mot en rødlistet art utløser stor negativ oppmerksomhet og svekker virksomhetens omdømme kraftig.

Skadeforebyggende tiltak (b)

Det er opplyst om tiltak som drager, pigger, gasskanon og økt tilstedeværelse på tak i etableringsfasen. Det foreligger ikke dokumenterbar oppfølging som viser før- og ettereffekter av tiltakene. Uten et slikt dokumentasjonsgrunnlag er det vanskelig å vurdere tiltakene.

Uttaket rettes mot skadegjørende individ (c) og uttaket er egnet til å avverge skade (d)

Tiltaket fremstår som et generelt uttak av tilfeldige individer innenfor en hekkekoloni, uten kobling mellom spesifikke individer og faktisk skade. Det er ikke redegjort for hvordan tiltaket med uttak av 10 fiskemåker vil kunne redusere de påståtte problemene knyttet til drift, tilgrising, naboklager eller sikkerhet.

BirdLife Norge mener at skadefelling i slike tilfeller ikke er et egnet virkemiddel. Det foreligger ingen dokumentasjon som viser at uttak av inntil 10 individer vil gi varig effekt på en etablert hekkekoloni eller redusere problemet over tid. Felling vil kunne føre til re-etablering fra andre fiskemåkepar og dermed vil hekkeaktiviteten på eiendommen fortsette.

Påstanden om at fiskemåker utgjør en sikkerhetsrisiko fremstår dessuten som svak. Det finnes ingen kjente dokumenterte tilfeller der mennesker har kommet til skade som følge av fiskemåkers naturlige forsvarsadferd i hekketiden.

Bestandens overlevelse (e)

Fiskemåke er rødlistet som sårbar (VU), med en anslått bestandsnedgang på 30–50 %. Dette tilsier at terskelen for skadefelling skal være høy. Statsforvalteren bemerker også at dersom mordyr avlives, skal avkommet "om mulig" også avlives. Det kan dermed fort dreie seg om flere enn 10 individer. Dette er svært uheldig. Det er ikke synliggjort tilstrekkelig kunnskap om den lokale bestanden eller hvordan uttak påvirker reproduksjon og bestandens utvikling. Videre er det ikke foretatt en reell vurdering av samlet belastning på arten, til tross for at den er utsatt for flere påvirkningsfaktorer i sine hekkeområder, blant annet press fra rovvilt som mink og flere menneskelige forstyrrelser langs kysten. Artens rødlistekategori medfører krav om en streng anvendelse av føre-var-prinsippet. Selv om det vises til at det er gitt få skadefellingsvedtak i fylket, utgjør dette ikke i seg selv en tilstrekkelig vurdering av samlet

belastning på arten. Å tillate skadefelling av en art med dokumentert bestandsnedgang kan ikke anses som forenlig med en bærekraftig forvaltning.

BirdLife Norge mener at tillatelsen bygger på et mangelfullt grunnlag og at vilkårene i viltforskriften § 3-3 a–e ikke er oppfylt. Vedtaket bes omgjort og søknaden om skadefelling avslått.

Med hilsen
BirdLife Norge

Kjetil Aa. Solbakken

Kjetil Solbakken, generalsekretær