

# NOFs årsmøte 2013

Sentralstyret i NOF innkaller herved til årsmøte lørdag 27. april 2013. Møtet blir holdt mellom kl. 10.00-13.00 på Runde miljøsenter på Runde i Herøy kommune i Møre og Romsdal. Medlemmer som for møteåret har betalt kontingent til NOF har møte-, tale-, forslags- og stemmerett. Medlemmer som ikke kommer til årsmøte kan gi skriftlig forhåndsstemme på de kandidater som er på valg. Stemmeseddelen må være NOFs sekretariat i hende senest 7 dager før årsmøte.

## SAKSLISTE:

- 1) Åpning ved styreleder Simon Rye.
- 2) Valg av dirigent, to referenter og tellekorps.
- 3) Godkjenning av årsmøteinnkalling.
- 4) Godkjenning av NOFs årsmelding og årsoppgjørdisposisjoner for 2012.
- 5) Godkjenning av langtidsplaner.
- 6) Fastsettelse av kontingent for det neste året.
- 7) Valg av sentralstyre og valgkomité. Innstilling fra valgkomitéen.
- 8) Årsmøtesaker.
- 9) Eventuelle resolusjoner.

## PRESENTASJON AV SAKENE:

### Sak 4) **Godkjenning av NOFs årsmelding og årsoppgjørdisposisjoner for 2012.**

Forslag til årsoppgjørdisposisjoner basert på et ikke-revidert regnskap for 2012 vil bli følgende:

<b>Fond</b>	<b>Status per 1.1.2012</b>	<b>Disposisjoner 2012</b>	<b>Status per 31.12.2012</b>
Husbyggingsfond	265 852	7 976	<b>273 828</b>
Disposisjonsfond	2 975 260	1 574 802	<b>4 550 062</b>
SUM	3 241 112	1 582 778	<b>4 823 890</b>

Husbyggingsfondet godskrives som vanlig med årets rente. Disposisjonsfondet godskrives årets resultat, med fratrukk av renten på Husbyggingsfondet.

### **Forslag om disponering av arv** (Forslag fra Morten Ree)

#### **Forslagstekst:**

- a) Den testamentariske gaven skal i sin helhet behandles som egen post under årsoppgjørdisposisjoner.
- b) Hvis JA på pkt. 1, så må det stemmes over hvordan gaven skal fordeles:
  - 1) Det opprettes en egen avsetningskonto under årsoppgjørdisposisjoner som heter «Eiendomsfond», og beløpet avsettes til denne i sin helhet.
  - 2) Beløpet avsettes til Norsk Fuglevernfond i sin helhet.
  - 3) Beløpet blir fordelt mellom Eiendomsfond og Norsk Fuglevernfond.

- 4) Styret gis fullmakt til å lage retningslinjer for bruk av Eiendomsfondet hvis det blir en avsetningspost i årsoppgjørdisposisjonene.

**Kommentar fra Morten Ree:** Norsk Ornitologisk Forening ble i 1985 tilgodesett i testamentet til en dame i Oslo i form av arv av en leilighet. Damen døde i 1995, men en klausul i testamentet fastslo at en nær venn kunne benytte leiligheten som sin bopel til sin død. Denne personen døde i januar 2012. Leiligheten ble solgt i løpet av året og NOF ble sittende igjen med en netto gevinst på ca. kr. 1 291 000. Denne summen inngikk i driftsregnskapet som en ekstraordinær inntekt og utgjør en vesentlig del av årsregnskapets overskudd. I testamentet ble det ikke lagt noen føringer for bruk av midlene som gaven ville tilføre NOF. I tidligere tilfeller av gitte gaver til NOF, så har disse alltid vært øremerket et fond, i noen få tilfeller konkrete prosjekter. Jeg synes det vil være helt naturlig at også disse midlene vil bli håndtert som en egen post under årsoppgjørdisposisjoner. Slik jeg ser det bør en slik gave forvaltes slik at den gir en «varig verdi» for NOFs totale organisasjon, slik at alle gis muligheter til å nyte godt av denne i framtiden. Dette kan skje gjennom plassering i ett eller flere av NOFs fond som gir årlig avkastning, eller gjennom erverv av eiendom, som for eksempel kjøp av landeiendom (våtmark). Dette er vanlig hos flere BirdLife-partnere (eks. RSPB og DOF). Det kan også investeres i annen form for eiendom som kommer foreningen og våre medlemmer til gode. I NOFs vedtekter § 3.1.4 er det som en fast post under årsmøtet; «Godkjenning av årsmelding og årsoppgjørdisposisjoner». Derfor ønskes innspill og diskusjon rundt saken.

**Kommentar fra Sentralstyret:** Sentralstyret er enige i tanken om at pengene skal komme fuglevernet til gode. Det er store utfordringer i dag og i de nærmeste årene. Presset på fuglebestandene er større enn noen gang og styret ønsker derfor å prioritere fuglevern enda sterkere i årene som kommer. Men, vi er av den oppfatning at dette best kan gjøres ved å ha midlene tilgjengelige i organisasjonen, og ikke spredd på ett eller flere fond utenfor NOFs økonomi. Styret foreslår derfor at overskuddet fra salget av leiligheten, på linje med ordinære driftsoverskudd, legges til disposisjonsfondet og dermed inngår som del av NOFs egenkapital.

**Sentralstyrets forslag til vedtak:** Overskuddet fra salget av leiligheten skal gå inn i disposisjonsfondet.

Årsmelding finner du her:

[http://www.birdlife.no/organisasjonen/pdf/201303\\_arsmelding\\_2012.pdf](http://www.birdlife.no/organisasjonen/pdf/201303_arsmelding_2012.pdf)

#### Sak 5) Godkjenning av langtidsplaner

**Sentralstyrets forslag til vedtak:** Gjeldende Strategisk Plan blir videreført.

**Kommentar:** Arbeidet med en ny strategisk plan for NOF har ikke kommet langt nok til at et nytt dokument har kunnet legges frem for NOFs årsmøte 2013. Øvrige prosesser i NOF har vært og er fortsatt så pass krevende at dette ikke har kunnet prioriteres. Den pågående samlingen av NOF påvirker organisasjonen på måter vi enda ikke helt ser rekkevidden av. Det trenger derfor ikke være noen stor ulempe at utkast til en ny plan ikke foreligger nå. BirdLife vil vedta sin nye strategiplan i Ottawa, Canada i juni 2013, og NOFs nye plan vil nå enkelt kunne ta inn i seg elementer derfra frem mot vedtak på årsmøtet i 2014.

Sak 6) **Fastsettelse av kontingent for 2014.** Sentralstyret foreslår følgende kontingentsatser for 2014: Grunnandel kr. 150, tidsskriftsandel for Vår Fuglefauna kr. 250 og tidsskriftsandel for Fuglevennen kr. 60. Dette betyr at kontingenten forblir uendret med unntak av en økning i prisen på tidsskriftsandel for Fuglevennen på kr. 10.

Sak 7) **Valg av sentralstyre og valgkomité. Innstilling fra valgkomitéen.**

Siden NOFs årsmøte 21. april 2012 har sammensetningen av NOFs sentralstyre og valgkomité vært slik: **Leder:** Simon Rye (på valg i 2014). **Styremedlemmer:** Anette Jensen (på valg i 2014), Per Stensland (på valg i 2015), Edvin Thesen (på valg i 2014), Trond Vidar Vedum (på valg i 2013), Rune Aae (på valg i 2015) og Martha Elisabeth Storstein Årsnes (på valg i 2013). **Valgkomité:** Runar Jåbekk (på valg i 2013), Kjetil Mork (på valg i 2014), Jann-Oskar Granheim (på valg i 2015) og Alv Ottar Folkestad (på valg i 2016).

Valg av sentralstyre:

Valgkomitéen har søkt etter aktuelle kandidater og fått innspill fra avdelinger, tillitsvalgte og medlemmer med forslag til personer som bør forespørres om å stille som kandidater til valg 2013. Etter en kontaktrunde til mellom 10 og 15 aktuelle personer, sitter komitéen til slutt tilbake med fire som har sagt seg villige til å stille til valg. Disse er Michael Fredriksen (NOF Hordaland), Andreas Gullberg (NOF OA), Tine Marie Hagelin (NOF OA), Atle Ivar Olsen (NOF Nordland).

Komitéen har videre hatt en runde med utvekslinger av synspunkter på hvilke utvalgsriterier som bør legges til grunn for komitéens endelige innstilling. Dette kan punktvis oppsummeres som følger:

1. Geografisk representasjon til sentralstyret.

I sittende sentralstyre er en fra NOF Østfold, to fra NOF OA, en fra NOF Hedmark, en fra NOF Rogaland, en fra NOF Sør-Trøndelag og en fra NOF Nordland. Geografisk representasjon er rimelig godt fordelt. Av disse står representantene fra Hedmark og Rogaland på valg, og begge har frasagt seg gjenvalg. Neste år står representantene fra Sør-Trøndelag og Nordland på valg. Da står også lederen på valg (NOF OA). Dette bør tas med i vurdering av hvem som innstilles i år og hvordan en balansert, geografisk representasjon best kan sikres.

2. Representasjon av amatører og fagornitologer til sentralstyret

I vedtektenes § 3.2.3 står at både amatører og fagornitologer bør være representerte i sentralstyret. I sittende styre kan to sies å ha fagbakgrunn (Rune Aae og Trond Vidar Vedum). Den ene står på valg. Et minimum på 2 av 7 i styret bør ha biologisk fagbakgrunn ( gjerne flere).

3. Generell kompetansebakgrunn

Kompetansebakgrunn ellers bør være viktig for å kunne komponere et sentralstyre som utfyller hverandre på en god måte i forhold til arbeidsoppgaver og organisasjonspolitik. Dette gjelder samlet formalkompetanse, erfaringskompetanse i jobbsammenheng, så vel som fra organisasjoner og andre interesse-engasjement.

4. Intern organisasjonserfaring fra NOF

Generelt bør det i sentralstyret være god kompetanse på og kjennskap til organisasjonsbygging, behov og funksjon internt i NOF, med god kontakt til "grasrota", lagsnivå og avdelingsnivå, og oppdatert erfaring fra drift på lokalt og regionalt plan.

5. Kjønnsfordeling i sentralstyret

Det har i alle år vært dårlig representasjon av kvinner i vervsposisjoner i NOF. Det har forbedret seg i seinere tid, men er fremdeles langt fra normalfordeling og foreningen må ta inn over seg den signalfunksjonen som ligger bl.a. i kvinnelig representasjon i sentralstyret. I dag er to av sju kvinner. Den eine står på valg og går ut i år, den andre står på valg neste år. På sikt bør fordelingen være 3/4 - 4/3 om 40 % - regelen skal være rettesnor/målsetting også for NOF. Samtidig er det viktig å se til at kjønnsrepresentasjon ikke blir eneste kriterium for å framskaffe kandidater til sentralstyret.

Dette er vurdert slik i forhold til de aktuelle kandidatene:

- a) Skal det legges vekt på balansert geografisk fordeling, kan det konstateres at de styremedlemmer som ikke står på valg, gir god dekning for Øst-, Midt- og Nord-Norge. Supplerende representasjon fra Vestlandet vil balansere dette. Neste år står representantene fra Nord-Norge og Midt-Norge på valg og det vil være naturlig å tenke rekruttering fra disse delene av landet.
- b) I sittende styre har to biologisk fagbakgrunn. Den ene står på valg, og om det ikke sørges for en erstatter, vil foreningen fort være på akkord med "bør"-prinsippet om representasjon av både amatører og fagfolk. Bare en av kandidatene som har formell biologisk fagbakgrunn.
- c) Samlet kompetansebakgrunn synes å være god og utfyllende for alle kandidatene og vil neppe gi grunnlag for å vurdere kandidatene opp mot hverandre.
- d) Når det gjeld hensynet til erfaring fra regions-/lokalnivå og engasjement på dette feltet innen NOF og altså god kjennskap til organisasjonsstruktur og kontakt til distriktsnivået, er det etter komitéens oppfatning bare to av kandidatene som dekker dette.
- e) Med bare en kvinnelig kandidat, sier det seg selv at det bare er denne kandidaten som kan fylle intensjonen om å opprettholde kvinnelig representasjon i sentralstyret. Vedkommende oppfyller samtidig andre, viktige kriterier for kandidatur.

Valgkomitéens vurdering i utgangspunktet er at samtlige kandidater, hver for seg og isolert sett er fullt ut kvalifiserte for oppgaven. Alle kandidatene er derfor valgbar. Ut fra en helhetsvurdering i forhold til ovenfor nevnte kriterier, finner valgkomitéen likevel å ville gi en enstemmig innstilling til hvilke kandidater som ut fra en helhetsvurdering bør kunne gi den bredde og slagkraft som ovenfor nevnte kriterier og vurderinger tar sikte på. Komitéens innstilling er derfor i rekkefølge:

1. Michael Fredriksen, NOF Hordaland
2. Tine Marie Hagelin, NOF OA
3. Atle Ivar Olsen, NOF Nordland
4. Andreas Gullberg, NOF OA

Valg av valgkomité:

Runar Jåbekk er på valg og tar ikke gjenvalg. Valgkomitéens innstilling til nytt medlem i valgkomitéen er Knut Arne Nygård (NOF OA). Han innstilles for fire år.

### Sak 8) Årsmøtesaker

Sentralstyret foreslår følgende årsmøtesaker:

#### **8.1. Vedtektsendringer og redaksjonelle endringer av vedtektene:**

##### **8.1.1 SST foreslår følgende ordinære vedtektsendringer:**

§ 4.8. Regnskapet skal revideres av en offentlig godkjent revisor.

Denne paragrafen foreslås flyttet og blir ny paragraf 3.2.10. Dette medfører at paragraf 4.9-4.15 endrer nummerering.

«§ 5.1. Medlem kan enhver bli som er enig i foreningens formål og som betaler kontingent.» endres til «Medlem kan enhver bli som er enig i foreningens formål og som betaler kontingent. Medlemskapet er gjennomgående og gjelder hovedforening, fylkesavdeling og lokallag.».

Ny § 5.2. Senior- og juniormedlemmer kan selv velge fylkestilhørighet (hovedfylke) og underliggende lokallag der dette finnes. Betaling av flere lokale tillegg etter § 6.1 gir medlemsrettigheter i de respektive fylkesavdelinger i tillegg til hovedfylket, men uten at disse fylkene får noen andel av grunnandelen av kontingenten.

Ny § 5.3 Familiemedlemsskap må knyttes opp mot et seniormedlemsskap. Alle i husstanden kan føres opp som familiemedlemmer. Fylkes- og lokallagstilhørigheten til familiemedlemmer følger det aktuelle seniormedlems hovedfylke med tilhørende lokallag. Dersom dette vedtas forskyves nummereringen av nåværende §§ 5.2-5.5 til §§5.4-5.7.

§ 5.2. «Æresmedlem kan utnevnes av årsmøtet etter enstemmig innstilling fra sentralstyret.» foreslås endret til «Æresmedlem kan utnevnes av årsmøtet i hovedforeningen etter enstemmig innstilling fra sentralstyret. Fylkesavdelinger og lokallag kan utnevne æresmedlemmer for sine avdelinger.».

§ 5.3. «Sentralstyret kan ekskludere medlemmer som handler i strid med foreningens formålsparagraf, men vedtaket kan innankes for årsmøtet. Årsmøtets vedtak er endelig.» foreslås endret til «Sentralstyret kan ekskludere medlemmer som handler i strid med foreningens formålsparagraf eller hindrer foreningen i å oppfylle formålsparagrafen. Handlinger som strider mot grunnleggende krav til saklighet og god organisasjonsskikk, kan også føre til ekskludering. Vedtak om ekskludering fra NOF kan bare treffes av sentralstyret. Den som får en ekskluderings sak rettet mot seg, skal gis skriftlig varsel om forslaget, og har rett til å tale sin sak på det sentralstyremøtet som behandler saken. Den som får et ekskluderingsvedtak mot seg, har anledning til å anke saken inn for første ordinære årsmøte. Dette må skje ved melding til sentralstyret innen én måned etter at vedtaket om eksklusjon er fattet. Vedkommende har rett til å redegjøre for sitt syn på årsmøtet, skriftlig eller

muntlig, men har ikke anledning til å følge debatt om saken. Inntil årsmøtet har behandlet saken, er vedkommendes medlemskap suspendert.»

§ 6.1. «Kontingenten består av en grunnandel og sentrale tidsskriftsandeler og fastsettes av årsmøtet. Av grunnandelen tilfaller 2/3 hovedforeningen og 1/3 fylkesavdelingen. Lokale tillegg vedtas lokalt.» foreslås endret til «Kontingenten består av en grunnandel og sentrale tidsskriftsandeler og fastsettes av årsmøtet. Av grunnandelen tilfaller 2/3 hovedforeningen og 1/3 fylkesavdelingen. Fylkesavdelingen fastsetter sitt lokale tillegg i kontingent utover grunnkontingenten, som må inneholde eventuelle lokallagskontingenter. Prisen på det lokale tillegget for neste år meddeles hovedforeningen innen utgangen av oktober.»

§ 6.3. «Familiemedlemmer betaler samlet et tillegg tilsvarende sentral grunnandel for senior. Alle i husstanden kan føres opp som medlemmer. Av tillegget tilfaller 50 % hovedforeningen og 50 % fylkesavdelingen.» foreslås endret til «Familiemedlemmer betaler samlet et tillegg tilsvarende sentral grunnandel for senior. Av tillegget tilfaller 50 % hovedforeningen og 50 % fylkesavdelingen.».

§ 7.2 b) «Vedtektene for fylkesavdelingen må ikke stå i strid med hovedforeningens. Fylkesavdelingens vedtekter skal godkjennes av sentralstyret i hovedforeningen.» foreslås endret til «Vedtektene for fylkesavdelingen må ikke stå i strid med hovedforeningens. Fylkesavdelingens vedtekter skal godkjennes av sentralstyret i hovedforeningen, og endringer i vedtektene medfører at disse skal sendes inn på nytt.

### **8.1.2 Orientering om redaksjonelle endringer i vedtektene:**

§ 7.5. e) «hovedforeningens styre» endres til «sentralstyret».

## **8.2 SABIMA**

**Styrets forslag:** NOF søker om medlemskap i SABIMA etter en samlet vurdering.

**Kommentar:** NOF meldte seg ut av SABIMA 14. mars 2012, og utmeldingen har i ettertid vært gjenstand for diskusjon i ulike ledd av i NOF-organisasjonen. Flere utfordringer lå bak beslutningen om utmelding på det aktuelle tidspunktet.

En av bekymringene besto i at NOF ikke hadde kapasitet til å følge opp SABIMA. Det har etter sentralstyrets oppfatning aldri vært SABIMA som har vært årsak til den manglende oppfølgingen, og alt ligger til rette fra SABIMAs side når det gjelder NOFs mulighet til oppfølging og påvirkning. Det er viktig at NOF følger opp dette snarest mulig, slik at representasjonen i SABIMAs organer er godt forankret i NOF og at dialogen blir tettere.

En av de andre bekymringene for NOF var hvordan omverdenen oppfatter NOF som selvstendig organisasjon under SABIMA-paraplyen. Eksempelvis kan noen aktører foretrekke å forholde seg bare til SABIMA, eller ikke gi NOF adgang til enkelte fora fordi SABIMA har plass der. Her har representant for administrasjonen i SABIMA hatt samtaler med representanter for sentralstyret og NOFs sekretariat, og konklusjonen er at risikoen vil kunne reduseres gjennom økt bevissthet i både SABIMA og NOF.

Vedtektene til SABIMA var et tema i forbindelse med utmeldingen, og slik de har vært siden stiftelsen for 18 år siden har SABIMA i disse vedtektene blitt omtalt som et «talerør» for medlemsforeningene. I etterkant av NOFs utmelding av SABIMA har SABIMA med medlemsforeningene gått gjennom vedtektene for å modernisere disse til noe som passer bedre med de faktiske forhold slik de er i dag. Det har vært bred enighet om endringene i styrende organer i SABIMA, og alt ligger til rette for at det nye forslaget til vedtekter vil bli vedtatt. Punktet hvor SABIMA frem til nå har vært «talerør» for medlemsforeningene er foreslått omformulert til at SABIMA skal jobbe «gjennom egne initiativ og ved å støtte medlemsforeningenes arbeid».

Andre innmeldte saker:

#### 8.4 Navnsettingen på fylkesavdelinger og lokallag (Forslag fra Andreas Cleve)

Forslagstekst:

- a) Årsmøtet vedtar at NOF's avdeling på Svalbard skal ha et navn i samsvar med navnsettingsreglene i vedtektene.
- b) Debatt rundt dagens regler for navnsetting av NOF's fylkesavdelinger og lokallag.

**Kommentar fra Andreas Cleve:** På hjemmesiden til NOF er *Longyearbyen Feltbiologiske Forening* ført opp sammen med fylkesavdelingene, til tross for at foreningen på Svalbard har et navn som er i strid med NOF's vedtekter. I brev til NOF-styret av 18.11 stilte jeg følgende spørsmål (sitat): «Jeg vil gjerne vite grunnen til at NOF har ført opp en fylkesavdeling på sin hjemmeside som har et klart vedtekts-stridig navn. På denne måten har NOF selv gitt en «stilltiende aksept» for at et vedtektsstridig navn kan benyttes». I skrivende stund har jeg ikke fått noe svar tilbake fra styret, og jeg velger derfor å melde inn spørsmålet som sak til NOF-årsmøtet våren 2013. Navnsettingen på NOF's fylkesavdelinger og lokallag var oppe til behandling på noen årsmøter for ca. 20 år siden, men uten at det avstedkom noen endring av de etter min mening foreldede og «utgått-på-dato» navnsettingsreglene. Og mye vann har rent i havet siden den gang. Et navn på 70 bokstaver (!!!) som *Norsk Ornitologisk Forening, avdeling Møre og Romsdal (fylkets fuglevernforening)* er etter min oppfatning et klart hinder for å kunne styrke synliggjøringen av og interessen blant den vanlige mann i gata rundt om i Norges langstrakte land. Telemark Fugleforening, Oppland Fugleforening etc. klinger adskillig bedre, og skaper ingen tvil om innen hvilket felt foreningen utøver sin aktivitet (mange skjønner rett og slett ikke ordet *ornitologi*, og mange blander begrepet med odontologi). La det også være nevnt at enkelte fylkesavdelinger har trykket opp egne brosjyrer der det er brukt et vedtektsstridig navn. NOF-Telemark har trykket en slik brosjyre, der navnet *Telemark Fugleforening* pryder forsiden. Det er en fin brosjyre med et velklingende og kort navn som jeg vil gi min fulle støtte til. Og jeg spør; hvorfor skal man i Telemark bruke navnet *Norsk Ornitologisk Forening, avdeling Telemark (fylkets fuglevernforening)*, når man til daglig likevel bruker det lettforståelige og korte navnet *Telemark Fugleforening*?

**Kommentar fra Sentralstyret:** Når det gjelder navnsettingen på *Longyearbyen Feltbiologiske Forening* så beklager dagens sentralstyre at sentralstyret 2. desember 2006 gjorde et vedtak som må anses å være i strid med NOF sentralt daværende og nåværende vedtekter. Sentralstyret er likevel ikke villige til å ta opp en ny navnedebatt nå. En mer helhetlig

diskusjon om foreningens profilering og navnsetting må være vel forberedt og kan tas opp på et senere tidspunkt.

**Sentralstyrets forslag til vedtak:** Forslag fra Andreas Cleve om navnsetting av NOFs avdeling på Svalbard og debatt rundt dagens regler for navnsetting av NOFs fylkesavdelinger og lokallag til årsmøtet 2013 avvises.

#### 8.5 Organisasjonssaker (Forslag fra Andreas Cleve)

Forslagstekst:

- a) Årsmøtet vedtar at sentralstyret/administrasjonen skal gi tilbakemelding på skriftlige henvendelser fra enkeltmedlemmer, avdelinger og lokallag.
- b) Årsmøtet vedtar at alle medlemmer til NOF's årsmøte kan fremme forslag til vedtektsendringer innen fastsatt frist.
- c) Årsmøtet vedtar at organisasjonsdebatter kan trykkes i medlemsbladet.

#### Kommentar fra Andreas Cleve:

**8.5 a:** Styrets praksis med å svare på skriftlige henvendelser. Kommentar: Høsten 2012 har jeg ikke fått noen tilbakemelding på skriftlige henvendelser til NOF.

**8.5 b:** Hvem kan fremme et forslag til vedtektsendring? Kommentar: Til årsmøtet 2012 fremmet jeg et forslag om at det velges en vedtektskomité som får i oppdrag å vurdere en eventuell revisjon av dagens vedtekter. Forslaget ble nedstemt. Jeg finner grunn til å reagere på sentralstyrets uttalelse i saken, ettersom det i referatet fra årsmøtet står følgende (sitat): «*Sentralstyret mente at ansvaret for å forberede og vurdere endringer av vedtektene er sentralstyrets oppgave, noe som naturlig følger av vedtektene*». Sentralstyret hevdet med andre ord at man i en demokratisk og landsomfattende organisasjon som NOF sitter nærmest med «nøkkelen» til å kunne fremme forslag til vedtektsendringer, jfr. at styret påberoper seg ansvaret for å kunne vurdere endringer av vedtektene. Det synes jeg er en uakseptabel holdning, og jeg er forbauset over at ingen av de 42 tilstedeværende på årsmøtet på Herdla 2012 reagerte på denne uttalelsen fra sentralstyret. For øvrig har jeg stilt spørsmål til styret om hvor i vedtektene man mener å finne ryggdekning for at det er sentralstyret som har «*ansvaret for å forberede og vurdere endringer av vedtektene*». Hittil har jeg ikke fått noe svar.

**8.5 c:** Organisasjonsdebatter i NOF. Kommentar: Jeg har tidligere anmodet om at et innlegg om organisasjonsformen i NOF ble trykket i medlemsbladet *Vår Fuglefauna*. Svaret jeg fikk tilbake lød at slike innlegg ikke lenger blir trykket i medlemsbladet, men at debattene hører hjemme på styremøter eller på årsmøtene. Åpne og konstruktive organisasjonsdebatter i medlemsbladet vil etter min mening bringe organisasjonen et skritt videre, og kan spore til øket interesse og engasjement blant medlemmene dersom de får anledning til å ytre seg. Medlemmene er normalt avskåret fra å delta på styremøtene, og på årsmøtene er det kun et svært begrenset antall medlemmer som har anledning til (eller ønsker) å delta. På Herdla 2012 var 42 stemmeberettigete medlemmer til stede, dvs. 0,42 % av i alt antatt 10.000 medlemmer. Jeg vil til årsmøtet 2013 konkret foreslå at man gir rom for konstruktive organisasjonsdebatter i medlemsbladet *Vår Fuglefauna*. Det tror jeg vil gi en god, positiv og langsiktig gevinst. For øvrig er *Vår Fuglefauna* blitt en utrolig fin trykksak, med mange flotte bilder. Men jeg savner altså organisasjonsstoff om «dagligdagse ting» og om ulike aktiviteter som skjer på grasrotnivå rundt om i by og bygd. Jeg melder derfor inn følgende tredelte «organisasjonssak» (alle med forslag til vedtak) til årsmøtet 2013.



**Kommentar fra Sentralstyret:**

**8.5 a:** Både NOFs administrasjon og sentralstyre svarer daglig på svært mange henvendelser. Vi tilstreber at så mange som mulig skal få svar på sine henvendelser. En realitetsvurdering av dagens kapasitet viser derimot at vi dessverre ikke strekker til i forhold til antall henvendelser, og vi beklager derfor manglende tilbakemeldinger på enkelte av disse. Vi ser heller ikke at å vedta at vi skal svare på alle henvendelser forandrer denne situasjonen. Et for ensidig fokus på å besvare alle henvendelser vil dessuten medføre mindre fokus på arbeid for å oppnå NOFs formål og strategiske målsetninger.

**8.5 b:** NOFs medlemmer har denne retten i dag.

**8.5 c:** Det er redaktørens ansvar å vurdere hva som skal stå i Vår Fuglefauna.

**Sentralstyrets forslag til vedtak:** Forslag fra Andreas Cleve til årsmøtet 2013 om tilbakemelding på skriftlige henvendelser, om at medlemmer kan fremme forslag til vedtektsendringer og om at organisasjonsdebatter kan trykkes i medlemsbladet avvises.

Sak 9) Forslag til **eventuelle resolusjoner** må fremlegges skriftlig og være undertegnet i forkant av selve årsmøtet.